

Señores

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA

SECCIÓN TERCERA – SUBSECCIÓN “B”

Bogotá D.C. - Cundinamarca

Medio de control: Controversias contractuales
Expediente: 25000-23-36-000-2022-00598-00
Demandante: MIROAL INGENIERIA S.A.S.
Demandado: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.
Magistrado Ponente: Dr. HENRY ALDEMAR BARRETO MOGOLLÓN
Referencia: Recurso reposición contra auto admisorio de la demanda

JULIAN LIBARDO CARRILLO ACUÑA, mayor de edad, identificado con la C.C. No. 1.010'171.454 expedida en la ciudad de Bogotá D.C., domiciliado civil y profesionalmente en esa misma ciudad, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 227.219 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado especial de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.** entidad creada mediante el Acuerdo 641 del seis (6) de abril de 2016 del Concejo de Bogotá D.C. y representada judicialmente y extrajudicialmente por el Dr. **JORGE JAVIER NIZO VILLARREAL**, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.469.358 de Bogotá y T.P. No. 71.517 del C.S.J., nombrado como Jefe de la Oficina Asesora Jurídica mediante Resolución Distrital No. 679 del veintitrés (23) de agosto de 2022 expedida por la Gerente de la entidad y según las facultades conferidas de conformidad con la Resolución 600 del veintiséis (26) de septiembre de 2017 modificada a su vez por la Resolución 071 del cuatro (4) de febrero del año 2022, expedida por la Gerencia, mediante la cual delega la función de representación legal en lo judicial y extrajudicial así como la facultad de conferir poder para la representación judicial, al Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de conformidad con el poder anexo; por medio del presente escrito y de conformidad con lo previsto en el artículo 242 del C.P.A.C.A., respetuosamente me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** en contra de la decisión proferida en auto de fecha treinta (30) de enero del año 2023, notificada por estado el treinta y uno (31) del mismo mes y año en la que se resolvió *“ADMITIR la demanda que por conducto de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de Controversias Contractuales, previsto en el artículo 141 del CPACA1, promovió Miroal Ingeniería S.A.S en contra de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E.”*

PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD:

Conforme el artículo 241 de la Ley 1437, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, el auto recurrido es pasible de reposición.

Respecto a la oportunidad, la impugnación contra la providencia de admisión de la demanda, el suscrito la presenta en tiempo *“por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto”* conforme a lo ordenado por el artículo 318 del CGP, norma aplicable por remisión expresa del artículo 241 del C.P.A.C.A.

Sustento el presente recurso con los siguientes razonamientos de orden Constitucional y legal:

RAZONES QUE FUNDAMENTAN LA REPOSICIÓN:

Toda vez que la razón por la cual se admitió el medio de control consiste en que a criterio del Despacho el escrito de demanda cumple con los requisitos exigidos para su presentación (artículo 161 y ss del C.P.A.C.A.), me permitiré exponer las razones por las cuales, considero salvo mejor criterio que la demanda no cumple con lo exigido por las normas, para que procediera su admisión, específicamente respecto al agotamiento del requisito de procedibilidad, veamos:

Señala el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo:

“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. (...)” (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Considerando que, en el presente caso y en ejercicio del medio de control de “*controversias contractuales*” se pretende la liquidación por vía judicial del Contrato de Obra No. 02-BS-0041- 2021 suscrito entre MIROAL INGENIERÍA S.A.S., y la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E., de conformidad con lo previsto en el Código Contencioso Administrativo y de Procedimiento Administrativo, el apoderado de la parte actora debió presentar previo a la radicación la demanda, solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría General para que se diera cumplimiento a lo previsto en el artículo referido, es decir, se adelantará ante dicha entidad audiencia de conciliación previa, no obstante, revisado el expediente que fuera compartido por el Honorable Tribunal al momento de correr el traslado de la demanda, **no se observa prueba alguna que dé cuenta que se haya agotado en debida forma dicho requisito.**

El cumplimiento del deber de requisito de procedibilidad se exceptúa cuando, de conformidad con el inciso segundo del numeral textualmente reproducido “*en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial*”, situación que no se presenta pues, dada la materia de la controversia en que se pide liquidación judicial del contrato y restablecimiento del equilibrio económico, es imposible una cautelar de contenido económico.

Adicionalmente, si hubiese medidas cautelares, según la preceptiva del artículo 233 del C.P.A.C.A., la entidad estatal que represento no ha sido objeto de traslado de la medida cautelar. Igualmente, en el plenario no obra auto que ordene caución, conforme lo ordenado por el artículo 232 de la misma normatividad.

La Subred Centro Oriente, no ha sido objeto de enteramiento de existencia de demanda en que se hallan solicitado medidas cautelares; en la copia de la demanda enterada al correo electrónico no se evidencia de tal pedido y, conforme al artículo 35 de la Ley 2080, el envío por correo electrónico da a entender que no hay medidas cautelares porque dicho envío no procedería si se pidiesen medidas cautelares.

Ahora, de permitir continuar el proceso sin el debido agotamiento del requisito de prejudicialidad en en la etapa de admisión, conllevaría a corregir dicha situación en desarrollo de la etapa inicial, razón por la cual, se pretende recurrir dicho auto; para mayor claridad sobre lo referido, en sentencia de fecha dieciocho (18) de octubre de dos mil diecinueve (2019), el Honorable Consejo de Estado, bajo el radicado No. 52001-33-33-000-2017-00008-01 y, siendo el Consejero Ponente: Dr. ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS resaltó:

*“Finalmente, se debe entender la conciliación extrajudicial, como un presupuesto procesal cuyo agotamiento debe surtirse antes de acudir ante la jurisdicción contenciosa administrativa, el cual encuentra su fundamento en el numeral 1 del artículo 161 del CPACA [...] Así las cosas, estima la Sala, que no resulta válido acoger el argumento presentado por la parte demandante, toda vez que, al tratarse de un asunto cuyas pretensiones eran relativas a la nulidad con restablecimiento del derecho e incluir una pretensión de carácter económica, resultaba obligatorio agotar el requisito de procedibilidad establecido en la norma referida anteriormente. En este contexto, la Sala pone de presente que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 180 del CPACA, **el a quo sí podía dar por terminado el proceso al advertir el incumplimiento del requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público, circunstancia que equivaldría a declarar de oficio la configuración de la excepción previa de ineptitud sustancial de la demanda por falta de los requisitos legales**”* (Negrilla y subrayado fuera de texto)

De la anterior transcripción se concluye que, el agotamiento del requisito de procedibilidad establecido en el artículo 161 del C.P.A.C.A. es de carácter obligatorio y, esto, por la sencilla razón que, **de no agotarse el requisito de procedibilidad se estaría:**

- a) Arrebatando competencia de liquidación a las partes y a la Subred, sin que den las condiciones legales para pedir la liquidación en sede judicial.

- b) Se desconocería la voluntad del legislador al momento de instaurar dicho Mecanismo Alternativo de Solución de Conflictos.
- c) La citación a conciliación extrajudicial, previa la presentación de la demanda, permite que el Comité de Conciliación de la entidad examine la citación, la que a todas luces y en cualquier escenario es anticipada por estarse cumpliendo con la ley del contrato que genera tiempos e instancias de liquidación; solamente vencido las instancias y plazos contractuales se habilita la vía contenciosa previa agotamiento del requisito de procedibilidad.
- d) El demandante ha sido remiso a atender el deber legal de agotar el requisito de procedibilidad, a respetar el contrato bajo la formulación de una pretensión antes de tiempo que establece etapas que se están ejecutando en actuación liquidatoria sin que haya vencido el plazo contractual establecido.

Así, sin la evidencia de su agotamiento, no es procedente la admisión de demanda, cuando menos procede su inadmisión para subsanar dicha falencia. Por otro lado, aun cuando no resulta necesario pronunciarse sobre otros requisitos para su admisión, considerando que la causa del litigio es pertinente precisar dos (2) aspectos adicionales como son:

- Los hechos expuestos en el escrito de demanda además de notar que varios de ellos se redactaron sin técnica jurídica (compuestos con varias situaciones dentro del mismo numeral), no son claros en referir una imputación de responsabilidad a la entidad que se demanda; motivo por el cual, a mi consideración, se desconoce lo previsto en el numeral 3 del artículo 162 del C.P.A.C.A. y,
- Las Pretensiones no tienen una conexidad con los fundamentos de derecho alegados por el apoderado, situación está que, desconoce lo referido en el numeral 4 del artículo 162 del C.P.A.C.A.;

En consecuencia, considero que, estas situaciones también soportan un auto de inadmisión en los términos previstos en el artículo 170 del C.P.A.C.A., máxime cuando a criterio de este profesional, una demanda poco clara en hechos y con pretensiones no conexas con los expuesto anteriormente impide dimensionar el litigio y un ejercicio adecuado del derecho de defensa.

Basta entonces con observar, la demanda presentada en el presente asunto carece del cumplimiento de requisitos para su admisión.

Por las sencillas razones anotadas, respetuosamente solicito se REPONGA la decisión de ADMISIÓN de demanda presentada en contra de la Subred Integrada de Servicios de Salud Centro Oriente E.S.E. por parte de Miroal Ingeniería S.A.S. y, en su lugar, se rehaga la decisión conforme a nuevos criterios de evaluación respecto de los requisitos previstos en el artículo 161 y ss del C.P.A.C.A.

No siendo otro el motivo, agradezco la atención y colaboración prestada.

Atentamente,



JULIAN LIBARDO CARRILLO ACUÑA
C.C. No. 1.010'171.454 de Bogotá D.C.
T.P. No. 227.219 del C. S. de la J.